

## ターボ機械協会 出版物に関する倫理指針

ターボ機械協会は、流体機械システムに関する学術・技術の進歩発展を図るために、会員に対し発表の場を提供すべく、ターボ機械協会誌「ターボ機械」をはじめとする各種学術図書・電子書籍などの出版活動を推進してきた。これらの活動が適切に遂行されるためには、学術誌へ論文掲載を求めて投稿する著者、研究論文の掲載可否を審査する編集者、査読者、それ以外の原稿の校閲を行う校閲者、またそれら全体を監査する編集理事委員会のそれぞれが、倫理的な規準を満たして活動しなければならない。本倫理指針は、「ターボ機械協会倫理規定」に則った論文投稿、査読・校閲に関する事項を遵守するために定め、論文の発表・掲載をより一層内外から信頼されるものとするために制定する。その際に、著者は他者の諸権利を侵害してはならないし、編集者、査読者および校閲者は著者の諸権利を侵害してはならない。

### 倫理基準

#### A. 編集者の責務

1. 編集者とは編集委員長、副編集委員長および編集委員を指す。編集委員長は投稿された論文の掲載を受理するか否かの権限と最終責任を有する。編集委員長はこの判断をするために副編集委員長または編集委員の意見を求めることができる。副編集委員長および編集委員は、さらに査読者または校閲者の意見を求めることができる。
2. 掲載を希望するすべての原稿に対し、編集者は、著者の性別、人種、民族、国籍、宗教、政治的思想に関係なく、科学的および工学的な価値に基づいて各原稿を審査し、公平かつ公正に掲載の可否を決定する。
3. 編集者は、投稿があれば速やかに論文審査プロセスを開始せねばならない。
4. 編集者は、専門的な助言を求める者以外には、審査過程にある原稿の内容に関するいかなる情報も開示してはいけない。査読者の氏名は、査読者の許可なく開示してはいけない。
5. 編集者は著者の知的独立性を尊重する。

6. 編集者が著者または共著者と個人的もしくは仕事上のつながりがあるなど、公正な判断が保証されない可能性がある場合、編集者は編集責任を他の編集者に委譲しなければならない。
7. 投稿原稿に記載された未発表の情報、主張、解釈は、著者の同意がある場合を除き、編集者の研究に利用したり、第三者に開示したりしてはならない。
8. すでに掲載された論文の主要な内容や結論が誤りであるという指摘が信頼性の高い証拠とともに編集者に寄せられた場合、編集者は著者および共著者に対してその誤りを指摘し、必要があれば適切な訂正文や技術コメントを掲載するよう、これを促さなければならない。

#### **B-1. 研究論文の著者の責務**

1. 著者（著者および共著者）の主な責務は、遂行した研究を簡潔かつ正確に説明し、その意義について客観的な議論を行うことである。
2. 論文には、他の研究者らとその研究結果を再現できるような、研究手順や条件などに対する十分な情報が含まれていなければならない。
3. 著者は、研究の独自性・新規性を明確にするために、関連する先行研究の出版物などを適切に引用しなければならない。
4. 著者は、原稿に剽窃や研究データの改ざんがないことを保証しなければならない。
5. 著者は、第三者との会話、書簡、議論などで入手した情報を、その情報元に許可なく、原稿に使用してはならない。原稿の査読や助成金審査など、機密を扱う業務の過程で得た情報も同様である。
6. 研究論文は断片的な結果の羅列だけではなく、一編の論文の中に完結した内容を含み、結論が示されなければならない。
7. 主要な研究成果を記述した原稿を、複数の出版物に投稿（二重投稿）してはならない。

8. 先行研究論文の内容に対する学術的指摘は認められるものの、いかなる場合においても、個人的な批判は認められない。
9. 著者は不適切なオーサーシップを避ける義務を負う。研究や論文の執筆に実質的な貢献をした者のみが著者として記載されるべきである。また、論文が出版される際には、全ての著者が最終原稿を確認し、出版に同意しなければならない。
10. 明らかな商業目的の原稿は不適切である。
11. 政府または企業などに対し公開許可が必要な場合には、論文投稿に先立ち、必要な許可を得ることは著者の責任である。転載許可についても同様である。

## **B-2. 展望解説、講座、分科会報告等の著者の責務**

1. 著者（著者および共著者）の主な責務は伝えたい内容を簡潔かつ正確に説明し、その意義について客観的な議論を行うことである。
2. 著者は、原稿に関連する出版物などを適切に引用しなければならない。
3. 著者は、原稿に剽窃や研究データの改ざんがないことを保証する必要がある。
4. 著者は、第三者との会話、書簡、議論などで入手した情報を、その情報元に許可なく、原稿に使用してはならない。原稿の査読や助成金審査など、機密を扱う業務の過程で得た情報も同様である。
5. 主要な研究成果を記述した原稿を、複数の出版物に投稿すること（二重投稿）は不適切である。
6. 既発表の論文、記事など出版物の内容に対する科学技術的な指摘は認められるものの、いかなる場合においても、個人的な批判は認められない。
7. 著者は不適切なオーサーシップを避ける義務を負う。研究や論文の執筆に実質的な貢献をした者のみが著者として記載されるべきである。また、論文が出版される際には、全ての著者が最終原稿を確認し、出版に同意しなければならない。

8. 明らかな商業目的の原稿は不適切である。
9. 政府または企業などに対し公開許可が必要な場合には、原稿の投稿に先立ち、必要な許可を得ることは著者の責任である。転載許可についても同様である。

#### C-1. 研究論文の査読者の義務

1. 原稿の査読は出版過程において不可欠な工程であり、査読者は、公正な査読を行う義務がある。
2. 依頼された査読者が、原稿に記されている研究内容を評価することが困難である、または査読時間が確保できない場合は、速やかに査読を辞退しなければならない。
3. 査読者は、原稿の質を客観的に判断し、著者の知的独立性を尊重すべきである。原稿の内容に対する学術的指摘は認められるものの、いかなる場合においても、個人的な批判は認められない。
4. 査読者は、利益相反に対して配慮すべきである。疑義がある場合、査読者は編集者に利益相反の旨を通知し、査読をせずに速やかに原稿を返却しなければならない。
5. 査読者は、査読のために送られた原稿を機密文書として扱うべきである。その内容および査読者自身が記したコメントは、特別な場合を除き、査読者の研究に利用したり、他人に見せたり相談したりすべきではない。査読に際し、専門家からの助言が必要な場合には、編集者の許可を得て助言を求めることができる。
6. 査読者は、判定結果の根拠を丁寧に示しながら査読コメント文を作成しなければならない。また、編集者や著者が納得できるように必要に応じて、裏付け資料の添付や文献引用を行うべきである。
7. 査読者は、投稿論文の独自性・新規性について既発表の文献等を参照しながら慎重に評価しなければならない。上記には、著者による二重投稿も含まれる。査読中の原稿と既発表の文献等に本質的な類似点が見つかった場合、あるいは、査読中の原稿が他の論文誌に同時投稿されていることが明らかになった場合は、このことを編集者に報告しなければならない。

## C-2. 展望解説、講座、分科会報告等の校閲者の義務

1. 原稿の校閲は出版過程において不可欠な工程であり、校閲者は、正確な校閲を行う義務がある。
2. 依頼された校閲者が、原稿に記されている内容の把握が困難である、または校閲時間が確保できない場合は、速やかに校閲を辞退しなければならない。
3. 校閲者は、原稿の質を客観的に判断し、著者の知的独立性を尊重すべきである。原稿の内容や表現方法に対する指摘は認められるものの、いかなる場合においても、個人的な批判は認められない。
4. 校閲者は、利益相反に対して配慮すべきである。疑義がある場合、校閲者は編集者に利益相反の旨を通知し、速やかに校閲を辞退しなければならない。
5. 校閲者は、校閲のために送られた原稿を機密文書として扱うべきである。その内容および校閲者自身が記したコメントは、特別な場合を除き、校閲者の研究に利用したり、他人に見せたり相談したりすべきではない。校閲に際し、専門家からの助言が必要な場合には、編集者の許可が必要である。
6. 校閲者は、指摘根拠を示しながらわかりやすく校閲コメント文を作成しなければならない。また、編集者や著者が納得できるように必要に応じて、裏付け資料の添付や文献引用を行うべきである。
7. 校閲者は、原稿の著作権について注意しなければならない。校閲原稿と他の出版物等の内容が酷似している場合、あるいは、原稿中の文献引用方法が不適切で剽窃の疑いがある場合は、このことを編集者に報告しなければならない。

### 謝辞

「ターボ機械協会 論文投稿・校閲に関する倫理指針」は、International Journal of Fluid Machinery and Systems (IJFMS) の倫理基準を参考にして作成された。

## **Ethical Standards for the Publication of Turbomachinery Society of Japan**

The Turbomachinery Society of Japan (TSJ) is committed to promoting publication activities, including the journal "Turbomachinery" and other academic books and e-books. These initiatives provide members with valuable opportunities to present their work, which contributes to the advancement of academic and technological knowledge related to fluid machinery systems. For these activities to be properly carried out, it is imperative that each of the authors submitting manuscripts for publication in the journal, the editors and reviewers who review the research papers for publication, proofreaders who proofread other manuscripts, and the editorial committee which audit the entire publication process comply with the ethical standards in their activities. This ethical standard has been established to comply with the "Ethical Standards of the TSJ" for the submission of manuscripts, peer review, and proofreading. Its purpose is to enhance the trustworthiness of publications and papers within and beyond the society. In the course of their work, authors must not infringe on the rights of others, and editors, reviewers, and proofreaders must not infringe on the rights of authors.

### **Ethical standards**

#### **A. Obligations of Editors**

1. The Editors are the Editor-in-Chief, Vice Editor-in-chief, and Associate Editors. The Editor-in-Chief has the authority and complete responsibility to accept or reject a submitted manuscript for publication. The Editor-in-Chief may seek the opinion of the Vice Editor-in-Chief or Associate Editors to make this decision. The Vice Editors-in-Chief and Associate Editors may also seek the opinions of Reviewers or Proofreaders.
2. In considering manuscripts submitted for publication, the Editors will assess their scientific and engineering value without regard to gender, race, ethnic origin, nationality, religion, or political philosophy of the Author(s). Based on this assessment, the Editors will then make a fair and impartial decision as to whether the manuscript is acceptable for publication.
3. The Editors must begin the assessment process for submitted papers without delay.
4. The Editors should not disclose any information regarding the manuscript contents under the review process except to those seeking professional advice. Furthermore, the names of reviewers should not be disclosed without the reviewer's permission.
5. The Editors respect the intellectual independence of authors.

6. The Editors must delegate the editorial responsibility to other Editors when the manuscript is found to be authored or co-authored by a person with whom the Editor has personal or professional connection, and the relationship might not warrant impartial judgment.
7. Unpublished information, assertions, or interpretations contained in submitted manuscripts must not be used in the research of Editors or disclosed to the third party, except with the consent of the Author(s).
8. If the Editors receive a suggestion, with credible evidence, that the main content or conclusions of a published paper are erroneous, the Editors must point out the error to the Authors and co-Authors and encourage them to incorporate appropriate corrections or technical comments, should this be necessary.

#### **B-1. Obligations of Authors of Research Papers**

1. The primary obligation of the Authors (Author and co-Authors) is to provide a concise and accurate description of the research performed and an objective discussion of its significance.
2. The research paper must contain sufficient information about the research procedures and conditions to enable other researchers to replicate the results.
3. The Authors must properly cite relevant prior research publications and other sources to clarify the originality and novelty of the research.
4. The Authors must ensure that manuscripts are free of plagiarism and falsification of research data.
5. The authors should not use information obtained through conversations, correspondence, or discussions with third parties in their manuscripts without permission from the source of the information. This policy also extends to information obtained during the review process of manuscripts, grant reviews, or other confidential work.
6. Research papers should not merely present a list of disparate findings; rather, it should present a comprehensive account of the research process and provide a coherent conclusion.
7. Manuscripts describing major research findings may not be submitted to more than one publication (No duplicate submissions).

8. Scientific comments on the content of prior research papers are permitted, however no personal criticism is permitted.
9. The Authors have an obligation to avoid improper authorship. Only those who have made substantial contributions to the research or the writing of the paper should be listed as authors. In addition, all Authors must review the final manuscript and agree to publication when the paper is published.
10. Manuscripts with obvious commercial purposes are inappropriate.
11. If permission to publish is required from a government or companies and other organizations, it is the responsibility of the author to obtain the necessary permissions prior to submitting the manuscript for publication. This also applies to reprint permission.

**B-2. Obligations of Authors of Perspective/Review Article, Courses,  
Research Subcommittee Reports**

1. The primary responsibility of the Author(s) (Author and co-Authors) is to provide a concise and accurate description of the information to be conveyed and an objective discussion of its significance.
2. The Authors must properly cite relevant publications.
3. The Authors must ensure that manuscripts are free of plagiarism and falsification of research data.
4. The Authors should not use information obtained through conversations, correspondence, or discussions with third parties in their manuscripts without permission from the source of the information. This policy also extends to information obtained during the review process of manuscripts, grant review, or other confidential work.
5. Manuscripts describing major research findings may not be submitted to more than one publication (No duplicate submissions).
6. Scientific comments on the content of previously published papers, articles, and other publications are permitted, however no personal criticism is permitted.



7. The Authors have an obligation to avoid improper authorship. Only those who have made substantial contributions to the research or the writing of the paper should be listed as authors. In addition, all Authors must review the final manuscript and agree to publication when the paper is published.
8. Manuscripts with obvious commercial purposes are inappropriate.
9. If permission to publish is required from a government or company, it is the responsibility of the author to obtain the necessary permissions prior to submitting the manuscript for publication. This also applies to reprint permission.

#### **C-1. Reviewers Obligations for Research Papers**

1. Peer review of manuscripts is an integral part of the publication process, and the Reviewers are required to conduct a fair review.
2. If the requested Reviewer(s) encounters difficulties in evaluating the research presented in the manuscript or is unable to find the time to review it, they must decline to review the manuscript without delay.
3. The Reviewers should judge the quality of manuscripts objectively and respect the intellectual independence of Authors. Scientific comments on the content of the manuscript are permitted, however, no personal criticism is permitted.
4. The Reviewers should be considerate of conflicts of interest. In the case of suspicion, the Reviewers must inform the Editor of the conflict of interest and return the manuscript promptly without peer review.
5. The Reviewers should handle the manuscripts sent for peer review as confidential documents. The content of the manuscript and the Reviewer comments should not be used in the research of Reviewers, disclosed to or consulted with third parties, except in special cases. If expert advice is required during peer review, it may be sought with the Editor's permission.

6. The Reviewers should prepare review comments, carefully indicating the evidence for the decision. They should attach supporting documents and cite references as necessary to satisfy the Editors and Authors.
7. The Reviewers must carefully evaluate the originality and novelty of the submitted manuscript with reference to relevant prior research publications including duplicate submissions. If essential similarities are found between the manuscript under review and relevant prior research publications, or if a manuscript under review is found to have been simultaneously submitted to other journals, this situation must be reported to the Editors.

**C-2. Proofreaders Obligations of Perspective/Review Article, Courses,  
Research Subcommittee Reports**

1. Proofreading of manuscripts is an integral part of the publication process, and the Proofreaders are required to conduct a fair proofreading.
2. If the requested Proofreader(s) encounters difficulties in evaluating the research presented in the manuscript or is unable to find the time to proofread it, they must decline to proofread the manuscript without delay.
3. The Proofreaders should judge the quality of manuscripts objectively and respect the intellectual independence of Authors. Scientific comments on the content of the manuscript are permitted, however, no personal criticism is permitted.
4. The Proofreaders should be considerate of conflicts of interest. In the case of suspicion, the Proofreaders must inform the Editor of the conflict of interest and return the manuscript promptly without proofreading.
5. The Proofreaders should handle the manuscripts sent for proofreading as confidential documents. The content of the manuscript and the Proofreader comments should not be used in the research of Proofreaders, disclosed to or consulted with third parties, except in special cases. If expert advice is required during proofreading, it may be sought with the Editor's permission.
6. The Proofreaders should prepare proofreading comments, carefully indicating the evidence for the decision. They should attach supporting documents and cite references as necessary to satisfy the Editors and Authors.

7. The Proofreaders must be aware of the copyright of the manuscript. If essential similarities are found between the manuscript under proofreading and other publications, or if there is a suspicion of plagiarism due to inappropriate citation of references in the manuscript, this situation must be reported to the Editors.

### **Acknowledgments**

The Ethical Standards for Paper Submission and Review Turbomachinery Society of Japan were established with reference to the Ethical Standards of the International Journal of Fluid Machinery and Systems (IJFMS).